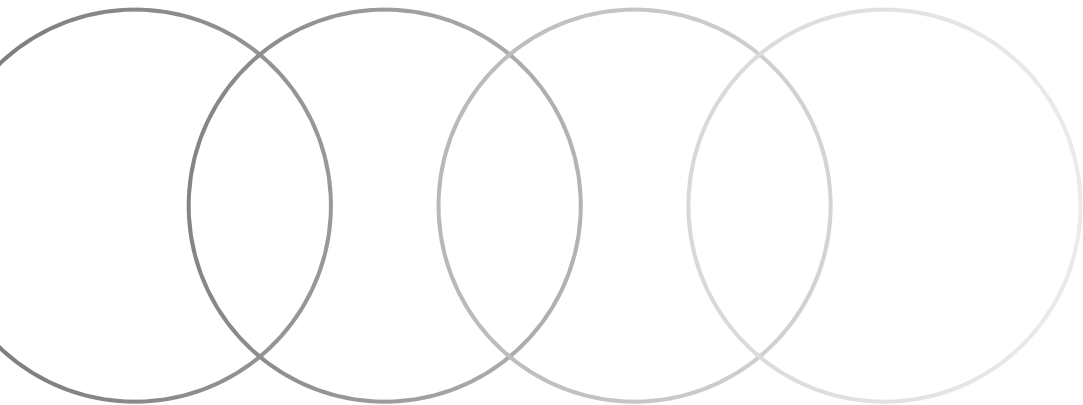


좋은 리뷰란 무엇인가

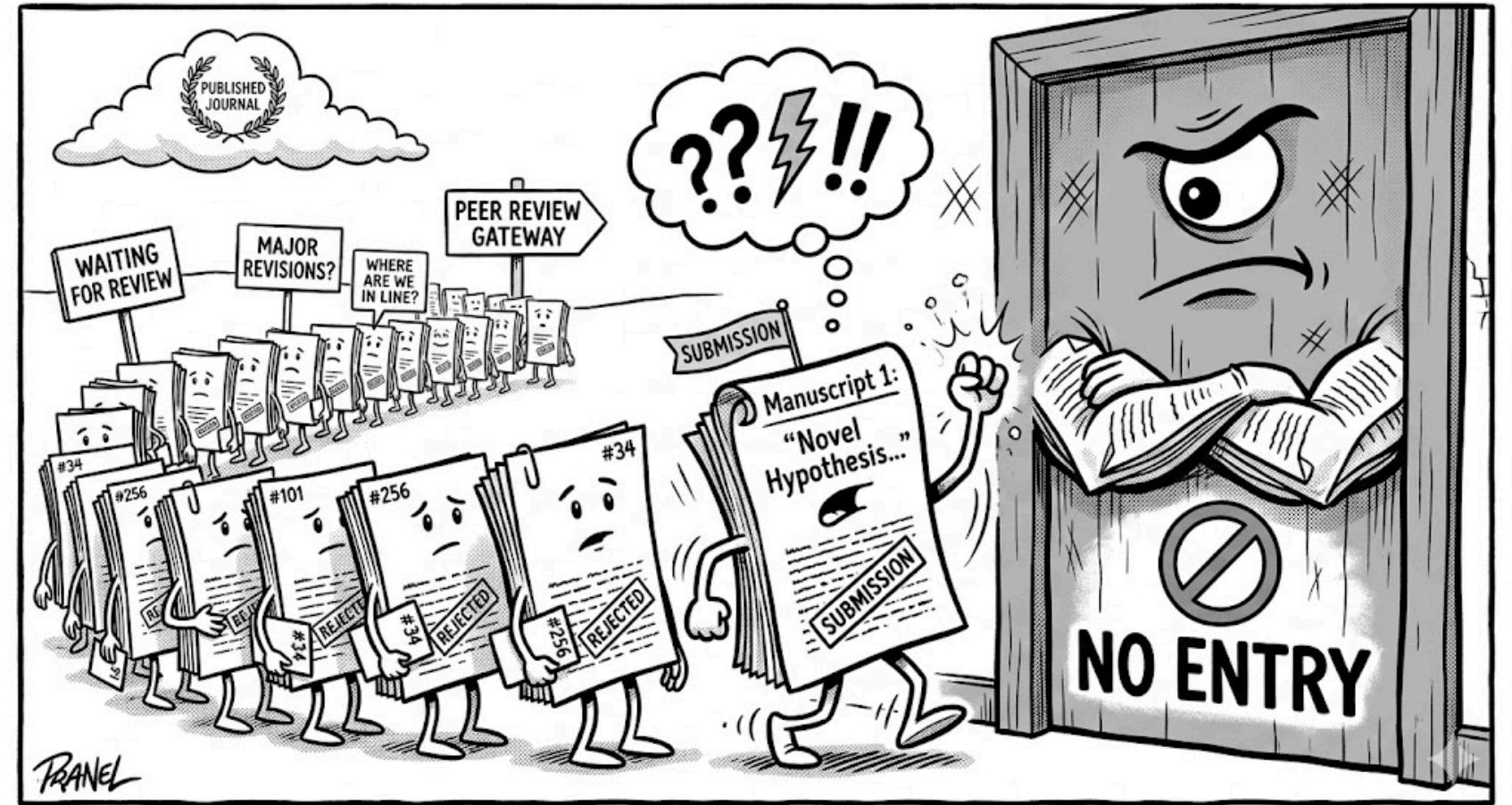
(리뷰의 목적, 기본 원칙)



강남세브란스 가정의학과
손다혜

좋은 리뷰의 목적과 중요성

- 리뷰는 학술지의 질과 신뢰성을 유지하는 핵심 과정
- 편집자의 결정을 도와주는 역할을 함
- 리뷰는 단순 평가가 아니라 출판 과정의 질 관리 장치
- 좋은 리뷰는 저자, 편집자, 학술지 모두에 기여



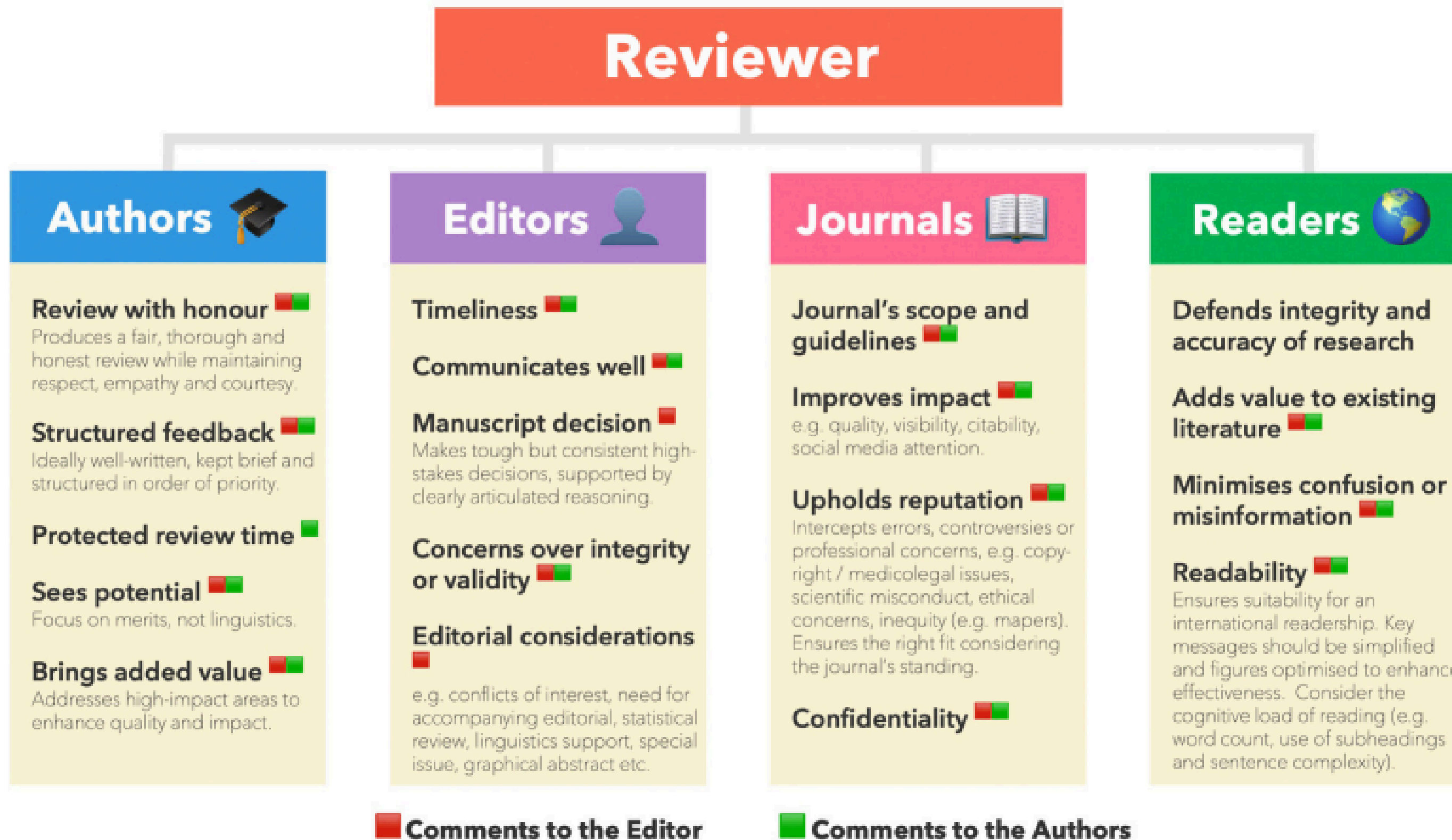
Peer Review는
학술지의 Gate keeper

리뷰의 핵심



- **관련성:** 본 학술지의 독자층과 주제에 부합하는가?
- **독창성:** 새로운 질문 또는 새로운 기여가 있는가
- **타당성:** 방법론과 결과 해석이 적절한가
- **결론의 정당성:** 자료가 결론을 충분히 뒷받침하는가

HOW TO BE A GOOD REVIEWER



좋은 리뷰어의 태도



- 전문성
- 명확한 의사소통 능력
- 철저함과 판단력
- 전문직업성
- 공감과 예의
- 논문의 잠재력을 끌어올리려는 태도

리뷰어의 태도: PROFESSIONALISM & EMPATHY



"Methods 섹션에서
그룹 설정 근거가 명확하지
않습니다. A 문헌을 참고하
여 보완이 필요해 보입니다."



"이 실험 설계는 이해가 안
가고 엉망입니다."

비판은 전문적이되, 톤은 따뜻하게 유지

리뷰 코멘트 작성시



- Don't: 공격적, 단정적, 감정적인 표현
("이 논문은 가치가 없다")
- Do: "왜(Why)" 이 문제가 중요한지 설명
- 보완을 위한 "방법(How)"을 함께 제안
- 객관적 근거(문헌 등) 제시

구조화된 리뷰의 정석



Step-by-Step 구성:

1. Summary: 연구 목적과 주요 결과를 2~3문장으로 요약
(내가 정확히 이해했음을 증명)
2. Major Comments: 연구 설계, 결론의 정당성 등 'Accept/Reject'에 직결되는 핵심 이슈
3. Minor Comments: 문장 교정, 표/그림 오류, 참고문헌 등 형식적 보완
4. Editor Comments: 최종 판단의 근거 전달

REVIEW 문구 예



Table 2 Suggested Template for a Reviewer Report.

To the Editors	To the Authors
Short 1–2 sentence summary (NB editors can see your comments to the authors, so avoid copying and pasting)	Short (one paragraph) summary of study.
Overall impression of the study, what the study adds and how it affects practice.	
This paper (has/does not have) novelty and (is/is not) well-written. The study methods, statistical analyses and results (appear/do not appear) valid. The conclusions are/are not supported by the methods and results. I (have/have no) ethical concerns or on the study conduct.	Major concerns/comments. (Focus on high impact areas; prioritize comments; aim to provide added value to enhance the manuscript). Avoid negative/blunt comments. Polite and constructive comments only.)
My recommendation is _____ because _____ (consider deciding factors including: novelty/ educational value/impact on future practice/fatal limitations).	
(Optional) This manuscript could benefit from: editorial/graphical abstract/professional assistance with data visualization/social media promotion/expert statistical review/plagiarism check.	Minor concerns/comments.

Common Mistakes



- 요약만 길고 판단이 없음
→ “이 연구의 가장 큰 강점/약점은 무엇인지” 명시
- 사소한 문장 수정에 과도하게 집중
→ 먼저 방법, 해석의 타당성 평가
- 공격적이거나 단정적인 표현
→ 근거 중심, 중립적 표현 사용
- 근거 없는 추가 실험 요구
→ 저널 범위와 필수성 기준으로 요청
- 리뷰어 취향을 정답처럼 제시
→ “필수 수정”과 “권고 사항” 구분

나쁜 리뷰의 대표적 특징



- 자격이 없는데 리뷰를 맡는 것
- 마감 지연
- 기밀성 위반
- 모호한 코멘트
- 부당하게 출판을 막는 행동
- 연구 범위를 벗어난 추가 실험 요구
- 부당한 자기 인용 요구
- 내용보다 문장 교정에만 집착
- 저자에게 accept/reject를 직접 써버리는 것



**좋은 리뷰는 비판이 아니라 가능성을 발견하고,
더 나은 방향을 제시하는 일입니다.**

THANK YOU!

